



HZSAX00I41BN



Hasičský záchranný sbor hlavního města Prahy Sokolská 62, 121 24 Praha 2

Oddělení prevence pro městské části 6 a 7

Heyrovského nám. 1987/1, 162 00 Praha 6 - Břevnov



Č. j.: HSAA- 7682-3/2022
Datum: 18. 8. 2022
Vyřizuje: mjr. Ing. Jiří Štolba
Tel.: 950 852 501
E-mail: jiri.stolba@hzspraaha.cz
Počet stran: 2
Počet příloh: 0

Adresát:
FINEP CZ a.s.
Havlíčková 1030/1
110 00 Praha 1

ZÁVAZNÉ STANOVISKO DOTČENÉHO ORGÁNU NA ÚSEKU POŽÁRNÍ OCHRANY

Název stavby:

ZŠ Dědina - nástavba

Místo stavby:

Žukovského 580/6, Liboc, 161 00 Praha 6
k. ú.: Liboc, parc. č. 1063/2

Stavebník:

Městská část Praha 6, IČO 00063703,
Čs. armády 601/23, Bubeneč, 160 00 Praha 6

Předložená dokumentace:

dokumentace pro vydání společného povolení
vypracoval: Ing. Zdeněk Veselý,
datum: 05 / 2022

Hasičský záchranný sbor hlavního města Prahy, Sokolská 62, 121 24 Praha 2 (dále jen „HZS hlavního města Prahy“) jako věcně a místně příslušný dotčený orgán na úseku požární ochrany podle ustanovení § 7 odst. 4 zákona č. 320/2015 Sb., o Hasičském záchranném sboru České republiky a o změně některých zákonů (zákon o hasičském záchranném sboru), ve znění pozdějších předpisů a podle ustanovení § 26 odst. 2 písm. b) a ustanovení § 31 odst. 1 písm. b) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o požární ochraně“) posoudil v rozsahu níže uvedených podkladů výše uvedenou dokumentaci předloženou dne 18. 7. 2022. Na základě výše uvedeného vydává dle ustanovení § 31 odst. 3 zákona o požární ochraně a dále dle ustanovení § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů

NESOUHLASNÉ ZÁVAZNÉ STANOVISKO.

Odůvodnění:

HZS hlavního města Prahy vycházel při vydání závazného stanoviska z těchto podkladů:

- Požárně bezpečnostní řešení:
název: ZŠ Dědina - nástavba
vypracoval: Ing. Martin Pospíchal, ČKAIT 0102290
datum: 03 / 2022

Posouzením předložené dokumentace v rozsahu výše uvedených podkladů zjistil HZS hlavního města Prahy v souladu s ustanovením § 46 odst. 1 vyhlášky č. 246/2001 Sb., o stanovení podmínek požární bezpečnosti a výkonu státního požárního dozoru (vyhláška o požární prevenci), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška o požární prevenci“) a vyhláškou č. 23/2008 Sb., o technických podmínkách požární ochrany staveb, ve znění vyhlášky č. 268/2011 Sb. (dále jen „vyhláška č. 23/2008 Sb.“) následující nedostatky:

1. Požárně bezpečnostní řešení není dostatečným a přehledným podkladem pro posouzení, jelikož jsou výkresy PBR řešeny po částech a nikoliv jako celek pro jednotlivá podlaží, navíc nejsou přeneseny korektně původní požadavky na požární odolnost konstrukcí (viz požární prosklení fasády místností 205 a 206 v části A), což je v rozporu s ustanovením § 41 odst. 2 písm. b) vyhlášky o požární prevenci.
2. Požárně bezpečnostní řešení není dostatečným podkladem pro posouzení, jelikož nejsou zhodnoceny :
 - světlíky nad učebnami v části C,
 - rozvody plynu
 - plastové potrubí pro větrání CHÚC při průchodu objektem
 - tloušťka zateplení ve vztahu k požárně otevřeným plochámcož je v rozporu s ustanovením § 41 odst. 2 písm. b) vyhlášky o požární prevenci.
3. Požárně bezpečnostní řešení neobsahuje posouzení požárního úseku AN1.04/N3, ke kterému je nově navržena dostavba jídelny (zhodnocení požárního zatížení, obsazení osobami, instalace požárně bezpečnostních zařízení), což je v rozporu s ustanovením § 41 odst. 2 písm. c) vyhlášky o požární prevenci.
4. Požárně bezpečnostní řešení neobsahuje jednoznačné stanovení požárního rizika a stanovení stupně požární bezpečnosti
 - požární úsek AN 1.05 - chybí výpočtová část
 - požární úsek AN 1.06 – ve výpočtech určen VI. stupeň požární bezpečnosti, ve zbylé část TZ a na výkresech je V. stupeň požární bezpečnosti, navíc v TZ se na různých místech objevují různé údaje o výpočtovém požárním zatížení (výpočty, přehledová tabulka, odstupy)
 - požární úsek CN 1.01 – není zřejmé, na základě čeho bylo pro knihovnu užito nahodilé zatížení 35 kg.m^{-2}což je v rozporu s ustanovením § 41 odst. 2 písm. d) vyhlášky o požární prevenci.
5. Požárně bezpečnostní řešení neobsahuje určení způsobu zabezpečení stavby požární vodou včetně rozmístění vnitřních odběrních míst pro upravovaný požární úsek, což je v rozporu s ustanovením § 41 odst. 2 písm. i) vyhlášky o požární prevenci.
6. Požárně bezpečnostní řešení neobsahuje posouzení požadavků na zabezpečení stavby požárně bezpečnostními zařízeními, stanovení podmínek a návrh způsobu jejich umístění a instalace do stavby – instalace náhradního zdroje do stávající rozvodny NN, což je v rozporu s ustanovením § 41 odst. 2 písm. n) vyhlášky o požární prevenci.

Vzhledem k výše uvedeným nedostatkům není předložené požárně bezpečnostní řešení dostatečným podkladem pro posouzení požární bezpečnosti navrhované stavby, což je v rozporu s ustanovením § 41 odst. 4 vyhlášky o požární prevenci.

Otisk úředního razítka

mjr. Ing. Jiří Štolba
vedoucí oddělení
úřední osoba
podepsáno elektronicky